



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresión de
Buss y Perry en Estudiantes de Secundaria del Distrito de
Florenxia de Mora**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO
EN PSICOLOGÍA**

AUTOR:

Br. Villanueva Sánchez, Elton Armando

ASESORAS:

Dra. Aguilar Armas, Mercedes

Mg. Villanueva Flores, Lorena

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

TRUJILLO – PERÚ

2017

PÁGINA DE JURADO

.....

Dra. Mercedes Silva Aguilar

(Presidente de jurado)

.....

Mg. Lorena Villanueva Flores

(Secretario de Jurado)

.....

Mg. Tomás Rodríguez Caycho

(Vocal de Jurado)

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 07 Fecha : 31-03-2017 Página : 1 de 1
--	---	---

Yo Elton Armando Villanueva Sánchez, identificado con DNI N° 45962473, egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en Estudiantes de Secundaria del Distrito de Florencia de Mora"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33.

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....


 FIRMA

DNI: 44879505

FECHA: 06 de Setiembre del 2017

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

DEDICATORIA

Dedico este trabajo de investigación a mi Tía que fue como una madre, María Elizabeth Sánchez Sánchez quien es el motivo que me inspira en mi progreso profesional.

A mis hermanos, Guillermo Villanueva y Jesua del Campo que día a día me brindan su constante apoyo y motivación. A mi novia Fiorella Méndez Asto, una compañera esencial en mi vida, que con amor y paciencia me dedica su tiempo. A mis sobrinas Jemima Villanueva y Fernanda Villanueva que me inspiran a ser su ejemplo y todo sacrificio tiene razón de ser gracias a ellas. Para todos ustedes con cariño.

Br. Elton Armando Villanueva Sánchez

AGRADECIMIENTO

A Dios por su bendición constante y guía espiritual.

A mis docentes Dra. Mercedes Aguilar Armas, Mg. Lorena Villanueva Flores, por su atención, supervisión y por compartir sus conocimiento de manera acertada.

A los diferentes centros educativos, Jorge Basadre Grohmann, Ciro Alegría y Túpac Amaru II, asimismo a sus representantes como lo fueron sus directores, coordinadores, alumnos y personal en general para el desarrollo de esta investigación.

A mi novia Fiorella Méndez Asto por su amor y apoyo brindado durante mi formación profesional.

Br. Elton Armando Villanueva Sánchez

DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD

Yo, Elton Armando Villanueva Sánchez, con DNI N° 44879504 estudiante de la escuela profesional, de psicología facultad de Humanidades de la Universidad Cesar Vallejo; declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son veraces y auténticos.

Asumiendo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo, soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.

De contar con información ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones disciplinarias.

Trujillo, 16 de Setiembre del 2017

Br. Elton Armando Villanueva Sánchez

DNI 44879505

PRESENTACIÓN

Distinguidos miembros del jurado, a continuación, se presenta la Tesis titulada “Propiedades Psicométricas del cuestionario de Agresión de Buss y Perry en Estudiantes de Secundaria del Distrito de Florencia de Mora, que tiene como finalidad contar con un instrumento que cumpla con el reglamento de grados y títulos de la Universidad Cesar Vallejo con el fin de obtener el Título Profesional de Licenciatura en Psicología; que a su vez espera cumplir con los requisitos de aprobación.

El Autor

ÍNDICE

	Pg.
PÁGINA DE JURADO	ii
DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTO	v
DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD	vi
PRESENTACIÓN	vii
ÍNDICE	viii
ÍNDICE DE TABLAS	x
RESUMEN.....	xi
ABSTRACT	xii
I. INTRODUCCIÓN.....	13
1.1. Realidad Problemática	13
1.2. Trabajos Previos.....	16
1.3. Modelos Teóricos que definen la Agresión	19
1.3.1. Definición de la Agresión	19
1.3.2. ¿Agresión o Violencia?	22
1.3.3. Antecedentes de la Agresión según Buss	23
1.3.4. Teoría comportamental de la agresión según Buss	26
1.3.5. Otras Teorías que explican la agresión	26
1.3.6. Agresión y Trastorno de la Conducta	27
1.3.7. La Agresión y Violencia en Adolescentes	28
1.4 Formulación del Problema	30
1.5 Justificación del Estudio	30
1.6 Objetivos:.....	30
1.6.1. General:	30
1.6.2. Específicos	30
II. MÉTODO	31
2.1. Diseño de Estudio	31
2.2. Variables y Operacionalización.....	31
2.3 Población y Muestra	33
2.3.1. Población.....	33

2.3.2. Muestra	33
2.3.3. Muestreo	34
2.3.4. Criterios de selección.....	35
2.4. Técnicas e instrumentos de Recolección de datos	35
2.4.1. Técnicas	35
2.4.2. Instrumento	36
2.5. Validez y Confiabilidad del Instrumento	37
2.6. Método de Análisis de datos	38
2.7. Aspectos éticos.....	38
III. RESULTADO	39
IV. DISCUSIÓN	46
V. CONCLUSIONES	51
VI. RECOMENDACIONES	52
VII. REFERENCIAS	53
ANEXOS	57
Anexo 1	57
Anexo 2	58
Anexo 3	59
Anexo 4.....	60

ÍNDICE DE TABLAS

	Pg.
Tabla 1	
Operacionalización de variables e indicadores.....	32
Tabla 2	
Distribución de muestra por estratos.....	34
Tabla 3	
Análisis factorial confirmatorio del cuestionario de agresión de Buss y Perry, bajo una propuesta de cuatro componentes.....	39
Tabla 4	
Correlaciones, medias, desviación estándar y asimetría de los ítems del cuestionario de Buss y Perry.....	40
Tabla 5	
Cargas factoriales estandarizadas de los ítems del cuestionario de agresión de Buss y Perry.....	42
Tabla 6	
Índices de confiabilidad del cuestionario de agresión de Buss y Perry.....	44
Tabla 7	
Correlaciones de las dimensiones del cuestionario Buss y Perry y el cuestionario de agresión premeditada e impulsiva.....	45

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo revisar las evidencias de validez de un instrumento para medir la agresividad en estudiantes del distrito de Florencia de Mora. Fue considerado para ello, una muestra de 379 sujetos, obtenida siguiendo procedimientos de muestreo probabilísticos. El instrumento de recojo de datos fue el Cuestionario de Agresión de Buss y Perry. Las fuentes basadas en la estructura interna reportaron dos índices que respaldan la correspondencia modelo teórico y evidencia empírica (X^2 / gl, RMSEA); en tanto dos (GFI y NFI) no respalda tal ajuste. Por su parte las cargas factoriales obtenidas dejaba a 6 de los 29 ítems, fuera de dicho modelo por saturaciones debajo de .20. Las fuentes basadas en la estructura interna, reportó valores de confiabilidad que oscilan entre .57 (Ira) y .73 (Hostilidad), donde las dimensiones de agresividad física y hostilidad resultaron aceptables. En sentido similar, las fuentes en relación con el cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva reportaron relación entre la AP y la AI con la agresividad física y entre la AI y la hostilidad. Se concluye, por tanto, que el cuestionario de agresividad de Buss y Perry reporta mínima evidencias que respalden su estructura y consistencia interna, así como, la relación con el cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva.

Palabras claves: Agresión, agresión física, agresión verbal, hostilidad, Ira.

ABSTRACT

The purpose of this research was to review the evidence of validity of an instrument to measure students' aggressive behavior of the District of Florencia de Mora. For this purpose, a sample of 379 subjects was obtained, following probabilistic sampling procedures. The data collection instrument was the Buss and Perry Aggression Questionnaire. Sources based on the internal structure reported two indices that support the correspondence between the theoretical model and the empirical evidence (χ^2 / gl , RMSEA); while both (GFI and NFI) do not support such an adjustment. On the other hand, the factorial loads obtained left 6 of the 29 items outside of this model by saturations below .20. Sources based on the internal structure reported values of reliability ranging from .57 (Wrath) to .73 (Hostility), where the dimensions of physical aggression and hostility were acceptable. In a similar sense, the sources in relation to the questionnaire of impulsive and premeditated aggressiveness reported a relationship between PA and AI, with regard to physical aggressiveness and between AI and hostility. It is concluded, therefore, that the Buss and Perry Aggression Questionnaire reports minimal evidence to support its structure and internal consistency, as well as the relationship with the questionnaire of impulsive and premeditated aggressiveness.

Key words: Aggression, physical aggression, verbal aggression, hostility, anger.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad Problemática

En la actualidad, la agresividad, se ha convertido en un problema psicosocial latente, con una mayor tendencia en la población adolescente. Y, aunque es bien sabido que esta variable es un proceso de reacción normal e innata en el ser humano, que está orientado a la autodefensa y protección ante amenazas que provienen del exterior, como lo menciona Valadez (2008). Las investigaciones realizadas, estadísticas y realidad misma dejan entrever que el manejo de esta denominada emoción, ha venido perdiendo control en muchos estratos. A diario, podemos escuchar en los medios de comunicación y en el entorno mismo, hechos en los que se ha generado actos excedentes de agresividad (violencia), como es el caso de adolescentes quienes presentan un problema notorio en la solución de conflictos, mostrando la pérdida de control de sus emociones e impulsos, llegando a agredir de manera física, como verbal. Y es en las escuelas donde a diario se puede observar este tipo de incidencia. Hay que tener en consideración que la mala formación y la escasa atención de los padres originan algunas de estas conductas, pues en gran parte son ellos quienes transmiten modelos inadecuados en la resolución de conflictos, la falta de autoridad y supervisión esta aumentado en la actualidad. Y, además por ser la adolescencia una etapa de cambios, el adolescente manifiesta ciertos conflictos internos por estar en la búsqueda de su autonomía e identidad, sin embargo lo que preocupa a los docentes y padres es que ellos no puedan controlarse y sus conductas agresivas pasen a ser violentas y generen un daño mayor. A pesar de que son en muchos casos personas vinculadas al ámbito criminal quienes desarrollan comportamientos agresivos, no es únicamente por este grupo poblacional por quienes se desarrollan acciones agresivas, si no también, por gente común y

corriente, en quien quizá no se supuso o pensó existía un ápice de violencia.

Es por eso que esta investigación se relaciona desde la perspectiva de Buss (1969), quien refiere que la agresión es una respuesta que proporciona castigo, definiéndose como una “reacción que descarga estímulos nocivos para el organismo”; la misma que puede presentarse en cuatro formas distintas: la agresión de tipo física, verbal, hostil e ira). Todas estas formas de agresión según el autor se manifiestan en acciones de personas que busca infringir daño a otro organismo.

En países de América hispana como México en el informe del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2006), menciona que la agresión es la causante de muchos problemas en la sociedad donde se reportaron que 2 niños con edades menores de 14 años mueren cada día por la violencia a las que son expuestos. El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), registró un 56% de mujeres entre 15 y 19 años que tienen una relación de pareja han sido víctimas de un incidente de agresión y violencia en los últimos 12 meses. En el caso de los varones se registró que los jóvenes entre 15 y 19 años han causado 677 muertes por homicidio en este grupo de edad, extraído de UNICEF (2006). Mientras que El Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF) reconoció un promedio de cuatro casos de maltrato infantil que se realizan por día, en periodos comprendidos entre el 2000 y 2002. Responsabilidad que se le atribuye en 47% a la madre, y el 29% al padre, UNICEF (2006).

En Chile en cambio, en la publicación que realizó el Ministerio de Educación de Chile y las encuestas realizadas por El Sistema de Medición de la Calidad de la Educación (SINCE, 2011), a una población de 228. 883 estudiantes de nivel básico reportaron que la agresión viene causando altos índices de violencia en las instituciones de los estudiantes, siendo; el insulto y las burlas el más frecuente, con presencia diaria por varias veces a la semana o al mes (69% de la

población), seguido de las peleas con 50%, los rumores mal intencionados 47%, amenazas de hostigamiento 36%, rompimiento y daño del colegio 28%, robos y hurtos 22% y, finalmente agresión con arma blanca y de fuego 5% y 4% respectivamente.

En el Perú, se encontró a Romaní, Gutiérrez y Lama (2011) donde en su publicación que se dio en la Revista Peruana de Epidemiología se hizo un estudio que brindó los índices de agresividad en el Perú, la investigación cubrió 50 ciudades del Perú y fue realizado entre los meses de octubre y diciembre del 2007, se recogió información de 516 centros educativos (416 estatales y 100 particulares). Se evaluó a 65 041 escolares de entre edades que están entre los 11 a 19 años de edad. La prevalencia de la agresividad fue de 37.5% y la frecuencia de agresividad severa fue de 10.3%. Los estudiantes alcanzaron mayor frecuencia en ser responsables de agresión verbal (54.4% de casos), seguido por perpetrar agresión física (35.9%), además de exclusión social (26.7%) y formas mixtas de violencia (12.8%). La prevalencia de la información de agresividad en los centros escolares en adolescentes de Perú es elevada y se asemeja a lo reportado en otros países de Sudamérica; sin embargo es notable la diferencia que existe en países de Europa y Estados Unidos donde los índices son más elevados.

Así mismo Gonzales (2014), actual Jefe de la tercera Dirección territorial Policial (Dirtepol). En una entrevista dada al diario el Comercio muestra estadísticas que confirman que los crímenes que se ejecutaron en la región la Libertad son de un 40%, y fueron perpetrados por menores de edad. Siendo un problema que necesita de un accionar para sobre guardar la tranquilidad de las poblaciones más vulnerables y sociedad actual. Además, en lo que va del año se han visto 92 homicidios siendo 32 perpetrados por jóvenes menores de 18 años.

En lo que se refiere a nivel local, citando a Caparachin, Evangelista y Ruiz (2014), mencionan que la agresividad, violencia y criminalidad es un tema de estado que ha sido tomado en cuenta en la agenda nacional,

debido a la evidencia clara de ser un problema psicosocial. Siendo Trujillo y sus distritos una de las zonas más afectadas a esta realidad.

No obstante, a pesar de existir instrumentos ya adaptados para medir la agresividad en este grupo poblacional como es el CAPI A encontramos ciertas limitaciones puesto que es un cuestionario que solo mide dos dimensiones las cuales quedan excluyendo la posibilidad de que los adolescentes evaluados den resultados de manera más amplia de la variable que se pretende medir.

Por lo mencionado anteriormente, se adaptó y revisó las propiedades psicométricas del cuestionario Agresión de Buss y Perry ya que es una prueba que ha sido utilizada y adaptada en diferentes países y ciudades, y puede medir la agresión de manera más amplia, este cuestionario mide a la agresión en cuatro dimensiones distintas; de tal manera sirve para investigaciones a futuro en poblaciones similares a la muestra. Además brindó información teórica y científica de los resultados obtenidos en la investigación, lo cual proporcionó un conocimiento más profundo acerca de la agresión en estudiantes, siendo un problema relevante en el distrito de Florencia de Mora.

1.2. Trabajos Previos

Los estudios que miden la agresión no son recientes, por lo contrario ha sido una variable que ha sido estudiada en diferentes lugares y contextos que a continuación se verán expuestos.

Andreu, Peña y Graña (2002), realizó la adaptación en la versión española, la muestra estuvo compuesta por 1,382 individuos. La edad promedio de uno y otro grupo fue de 18,77 (desv. típ.= 2,97); existiendo un rango de edad promedio de 15 y 25 años de edad. El análisis factorial halló cuatro factores que consiguieron explicar el 46,37% de la varianza total. La fiabilidad total fue de .88, y de las sub escala de agresión física obtuvo .86, la sub escala ira .77 y las escala de agresión verbal y hostilidad fueron de .68 y 72 respectivamente. Respecto al análisis

factorial confirmatorio, en los cuatro factores subyacentes al test presentan coeficientes de regresión estandarizados alcanzaron puntajes que oscilan por cada sub escala: agresión física obtuvo .527 a .852; hostilidad .473 a .703; agresión verbal .424 a .656; ira de .456 a .711. Los ítems en su totalidad consiguieron altos coeficientes de regresión estandarizados, excluyendo tres de estos, ya que fueron poco discriminativos y que, por lo tanto, disminuyeron significativamente la bondad de ajuste del modelo planteado.

Matalinares, Yaringaño, Uceda, Fernández, Huari, Campos y Villavicencio (2012) en su estudio con el propósito de la adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry (1992 ; Andreu, Peña y Graña, 2002). Donde se contó con la participación de 3,632 individuos, entre las edades de 10 a 19 años, ambos sexos, de primero a quinto año de educación secundaria, naturales de diferentes centros educativos de la costa, sierra y selva del Perú. La investigación analizó la estructura del cuestionario mediante el análisis factorial y arrojó un factor que contiene a su vez 4 dimensiones, que suman una varianza total de la prueba de 60,819%. Después de la extracción las cargas factoriales de cada componente fueron mayores a .4. Siendo las más altas en los reactivos que componen la dimensión Ira (>.81). En cuanto a la fiabilidad, los índices de Alfa de consistencia interna fueron de .836; .683; .565; .552; .650, en la escala general y las dimensiones agresión física, verbal, ira y hostilidad, respectivamente. Finalmente presentaron baremos de tipo percentil a la población estudiada.

En ámbito local se halló la investigación de Salas (2013) quien realizó un estudio de Las Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en estudiantes Pre-universitarios de la Ciudad de Trujillo, siendo su población 12 academias preuniversitarias que en su total fue 2570 en edades comprendidas de entre 15 y 23 años, en el muestreo se utilizó el no probabilístico siendo la muestra 334 sujetos. El estudio, reportó en un primer análisis de la homogeneidad de los ítems, valores

de relación menores al mínimo esperado (.20) para 2 reactivos (15 y 24), decidiendo eliminarlos. Luego un segundo análisis dio índices de homogeneidad global de .21 a .61. Esta, versión sometida a confiabilidad demostró coeficientes alfa por dimensión de agresión física equivalente a .81; agresión verbal .64; ira .68; hostilidad .68. Con este estudio el Cuestionario de Agresión de Buss y Perry se redujo a una versión de 27 ítems.

Asimismo también tenemos la investigación de Vega (2014) quien realizó un estudio para establecer las Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en estudiantes del Distrito de La Esperanza, se utilizó la Adaptación Psicométrica de la Versión Española del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en la versión española (2002). La muestra estuvo conformada por 329 alumnos de secundaria (171 hombres y 158 mujeres), cuyas edades son entre los 12 y 18 años. En cuanto a la validez se procedió a determinar mediante el análisis factorial confirmatorio (≥ 90)) donde se pudo encontrar resultados altamente significativos que demostraron un ajuste aceptable por el modelo usado de Buss y Perry, corroborando la validez de constructo. A través del análisis correlacional ítem-test se pudo encontrar resultados que están entre .28 y .60. Además, usando el procedimiento de consistencia interna de Alfa de Cronbach se consiguió un índice de confiabilidad significativa de .87, asimismo concerniente a los factores (Agresión verbal, Agresión física, Hostilidad e Ira) se hallaron resultados entre .52 y .78.

También tenemos a Pérez, Ortega, Rincón, Cruz y Romero (2013), realizaron una investigación cuyo objetivo era evaluar las propiedades psicométricas de la versión española del Cuestionario de Agresión en dos poblaciones distintas del estado de Hidalgo en México, la primera estuvo compuesta por 300 individuos con edades que oscilan entre 20 a 60 años y la segunda muestra por 300 estudiantes universitarios del Estado de Hidalgo con edades que fluctúan entre 17 a 27 años. Los resultados relacionados a la consistencia interna obtuvieron valores

superiores al 0.25, exceptuando únicamente el caso del reactivo 15 (0.15) y el reactivo 24 (-0.029). El resto de los valores oscilaron entre el valor $t = 0.275$. Para el análisis factorial, se obtuvo un coeficiente en la prueba KMO de (0.88) mostrando adecuada validez factorial. Además se halló validez convergente la cual correlacionó positivamente con tres de factores del instrumento STAXI II siendo las más elevadas el factor “Ira-Estado”, “Ira-Rasgo” y “expresión de la Ira”, presentando coeficientes entre .297 y .456.

1.3. Modelos Teóricos que definen la Agresión

1.3.1. Definición de la Agresión

Para Buss (1969), la agresión es una respuesta instrumental que proporciona castigo, el término agresión contiene dos características específicas: la primera incluye la descarga de estímulos nocivos y la segunda un contexto interpersonal, de tal modo podemos definirla como “una reacción que descarga estímulos nocivos hacia otra persona”. Posteriormente la agresión también es considerada como un “comportamiento interaccional específico entre un agresor y una víctima”. Aunque aún no existe un término específico de qué tipos de comportamientos abarca, el autor propone una definición donde busca sistematizar esos procesos con la finalidad que se pueda observar y medir la conducta humana. (Moser, 1992).

Asimismo tenemos a Echeburúa y Redondo (2010), quienes definen que la agresión es la acción que ejerce fuerza sobre otra persona y tiene como resultado algún tipo de daño. Además sostienen que los comportamientos agresivos actualmente están prohibidos por la ley, pues constituye un delito que está penado en la sociedad actual.

En la actualidad La constitución Política del Perú en el Artículo N° 2; En su formulación Jurídica refiere que: Los Derechos fundamentales de la persona, en el número 24 manifiesta que la persona tiene derecho a la libertad y a la seguridad personal; considerando que “Nadie debe ser

víctima de violencia moral, psíquica o física, ni sometido a tortura o a tratos inhumanos o humillantes.”, Ramos (2015).

En resumen a lo antes mencionado la agresión está definida como un comportamiento que genera daño a otro individuo donde interaccionan y hay dos posturas una que es la del agresor y la otra el agredido o victimario.

Estas prácticas agresivas actualmente son penadas por la ley en nuestro país, pues supone un atentado contra otra persona que de no ser controlada puede tener un daño mayor o incluso llevar a la muerte.

1.3.1.1. Dimensiones de la Agresión: Según Buss (1969)

a) Agresión Física

La agresión física puede definirse como la acción de atacar a otro individuo donde se hace uso de alguna parte del cuerpo (manos, piernas, dientes) o también por el uso de armas (cuchillo, revolver) como lo menciona Buss (1969).

b) Agresión Verbal

Para Buss (1969) define a la agresión verbal como una “respuesta vocal, que descarga estímulos nocivos hacia otro organismo” donde el repudio y la amenaza son su principal característica.

Para el autor citado, el repudio clasifica a la víctima como un ser indeseable o antipático y no necesariamente puede ser verbal (huir, haciendo gestos de disgusto o echando a alguien a la fuerza de algún grupo), sin embargo en la gran mayoría de casos es de tipo verbal.

La amenaza está referida al ataque posterior, ya que simboliza y anticipa a la agresión, la víctima aprende que las amenazas son estímulos claramente nocivos para él o ella y el agresor aprende que la amenaza es una respuesta agresiva principalmente adaptada por imitación como lo manifiesta Buss (1969).

c) Ira (Cólera)

La cólera es una respuesta que posee componentes autonómicos que se relaciona con el sistema nervioso y que actúa según la situación de cada uno.

Puede designarse como un estado impulsivo que realiza la persona humana en determinadas situaciones donde para diferentes profesionales existe una doble naturaleza: el comportamiento de aspectos autonómicos y un concepto compatible a la agresión como lo menciona Buss (1969).

La cólera como reacción emocional es difícil de poder ser controlada si bien es cierto pueden condicionarse es muy difícil modularla o prohibirla en situaciones cotidianas. Para Buss (1969), la cólera presenta tres características esenciales: la dispersión, propiedades energizantes y la tensión, las cuales describe de la siguiente manera:

- a. La dispersión: es la activación autonómica que produce cambios relevantes en la presión arterial, pulsaciones, respiración y cambios del azúcar en la sangre.
- b. Aspectos energizantes: el aspecto fisiológico parece que sufre un cambio que inyecta vigor a la respuesta de ataque intensificando su daño.
- c. Tensión y disminución de la tensión: Hace referencia a que el sujeto toma conciencia de su estado de tensión por que es sensible a los estímulos internos, a la vez es difícil de expresarlos en forma precisa.

Habitualmente la persona está conmovida, tensa, excitada. El estado de tensión difiere lo suficiente de otros estados como para ser reconocido, por lo que resulta difuso describirlo en detalle. La cólera como impulso es una respuesta emocional donde las emociones tienen propiedades impulsivas. Ésta se manifiesta en la “agresión por enojo” en cuanto al otro

tipo de agresión instrumental la cólera no necesita estar presente, el ataque instrumental como cualquier respuesta instrumental puede acontecer no existiendo un estímulo o antecedente identificable, como lo explica Buss (1969).

d) Hostilidad

Buss (1969) señala que la hostilidad es una respuesta de la actitud que comporta una “reacción verbal implícita de sentimientos negativos es decir existe una mala disposición, además de la evaluación negativa de las personas o de los acontecimientos.”

La respuesta hostil que emite una persona es aquella que “abarca la interpretación y evaluación de los estímulos donde las evaluaciones negativas no tienen impacto alguno sobre otras personas”. Cuando las evaluaciones negativas son de tipo verbal toman forma de expresiones totalmente negativas como por ejemplo “te odio” o “te desprecio”, es decir hay ofensas que llegan a la víctima. La hostilidad implícita es aquella que se ha ido acumulando por la interpretación que ha sido dada durante un tiempo por la asociación de rechazo o privaciones, Buss (1969).

1.3.2. ¿Agresión o Violencia?

Las definiciones referentes a estas dos variables son numerosas. “La violencia es la agresión que causa un daño físico extremo, como la muerte o graves heridas”, y también daños materiales como lo señala Anderson y Bushman; (2002, citado por Marquez, 2014).

Es así que la violencia también está presente una intención. La motivación siempre está relacionada con el poder, con la sumisión de un sujeto sobre otro Boggon (2006).

Perrone y Nanini (2006), manifiestan que usualmente se confunde el término de agresividad y violencia. En cuanto a la agresividad refieren que es necesaria para defender el territorio que nos corresponde y además de hacer valer nuestro derecho; en tanto la violencia a diferencia

de a agresividad, destruye los límites del propio territorio además también la de otros, irrumpiendo la relación.

Existen definiciones de violencia, donde, hay dos ideas fundamentales. La primera es la conducta o acción que ocasionan el daño, siendo el acto violento en sí; y también tenemos los componentes subjetivos de la acción que son la intención que viene de parte del agresor y la interpretación que realiza la víctima por el daño que ha sufrido. Algunos contextos donde se desarrolla la agresión son en la familia, el castigo físico que se ocasionan los niños, el homicidio, la lucha entre grupos armados y también la agresión en grupo o guerra como lo menciona Fry (1998; citado por Markez, 2014).

Según el la teoría de Corsi (1994) describe que la agresividad es la capacidad del ser humano para oponer resistencia a las atribuciones del medio en donde vivimos. Por lo tanto, deberá tomarse a la agresividad no como un concepto único el cual pueda ser valorativo, sino descriptivo, pues se refiere a un constructo que representa una habilidad o capacidad que posee un individuo para mostrarse agresivamente Corsi (2003).

1.3.3. Antecedentes de la Agresión según Buss

En el libro de la psicología de la agresión propuesto por Buss (1969), explica que la agresión enfrenta estímulos nocivos que debe liberarse y una de sus formas es infringir daño a otra. Existen dos situaciones la frustración y los estímulos nocivos que se denominan como los antecedentes de la agresión.

1.3.3.1. Frustración

Según Buss (1969), la sucesión de esta conducta se divide en tres fragmentos; la primera es la respuesta instrumental, la segunda presentación del factor coadyuvante y por ultima la respuesta de consumación.

a) Respuesta instrumental

Esta se divide en cuatro formas de interferencia como respuesta instrumental: barrera, fracaso, factores de distracción y conflicto.

-Barrera: el atascamiento del tránsito se puede relacionar como un tipo de barrera que genera retraso, lo que posteriormente ocasiona frustración.

-Fracaso: consiste en decirle a otra persona que carece del concepto de desempeño por ende no merece un ser recompensado. Existen dos tipos de fracaso, la primera es el detenimiento del individuo antes que termine la tarea propuesta; la segunda si se le permite al sujeto completar la tarea sin embargo es frustrante no conseguir lo esperado.

-Factores de Distracción: está referido a la atención, existen algunos componentes que interfieren en la actividad que está realizando el individuo; en consecuencia la distracción puede llevar a la agresión.

-Conflicto: puede haber dos respuestas incompatibles que conlleva al mismo propósito, la primera es anulando a la otra y segunda aspectos de anulación asociado con una respuesta instrumental proporcionada, cancelando las propiedades de anulación. Afortunadamente el conflicto rara vez ocasiona agresión. Recopilado del libro psicología de la agresión cuyo autor es Buss (1969).

b) Presentación del factor coadyuvante

Este tipo de fracaso es cuando se le permite al individuo completar sus funciones y seguidamente se le dice que ha fracasado. Este modo de hacerlo se asemeja a la ayuda negativa puesto que el motivo viene intrínsecamente, es similar a decir que la persona ha realizado un mal trabajo, como lo refiere Buss (1969).

c) Respuesta de Consumación

Cuando el factor coadyuvante se aprovecha, esto puede impedir que el sujeto realice una respuesta adecuada de consumación. Así lo refiere Buss (1969; citando a Kimbrell y Blake, 1958).

Teniendo en cuenta estas diferentes operaciones, significa que la frustración no solo es un tipo de manipulación amplia, sino que en la vida cotidiana se presenta de manera constante. La frustración puede originar dos principales problemas, uno es que las operaciones que están incluidas son muy diferentes que pueden ser cuestionables; dos, no es conveniente considerar a la frustración sencillamente como un antecedente a la agresión, puesto que se debe especificar en qué segmento se ha originado este comportamiento y las condiciones donde estas se desarrollan, Buss (1969).

1.3.3.2. Estímulos Nocivos

Para Buss (1969), la agresión tiene como componentes al ataque y los irritantes. El primero involucra a la descarga de estímulos nocivos sobre el sujeto o victimario. Segundo están los irritantes que se denominan estímulos que desesperan, exacerban o puede ser adversos; sin embargo estos estímulos no van dirigidos al sujeto o victimario.

a) Ataque: el ataque pasivo contiene algunos tipos de frustración, es decir “cuando la barrera para una respuesta instrumental o de consumación es otra persona o la barrera obviamente ha sido colocada allí por otra persona, es apropiado clasificarlo como ataque pasivo.” (Buss, 1969, p. 52).

b) Irritantes: hay gran variedad de estímulos adversos que puede considerarse como irritantes. Comúnmente son estímulos sensoriales

simples, por ejemplo cuando un objeto brillante está cerca a nuestros ojos o el ruido fuerte de una radio. El escape es una de las formas existentes de terminar con estos estímulos nocivos, otra manera es tratar de eliminar este estímulo irritante. Buss (1969).

1.3.4. Teoría comportamental de la agresión según Buss

Esta teoría nos menciona que la agresión es una variable de la personalidad, es decir una clase de respuesta constante y penetrante. Al referirnos a la agresión, se considera el concepto definido por Buss (1969), el cual manifiesta que el hábito juega un rol importante en la agresividad, es de ahí que lo considera como “La agresión es el hábito de atacar”. Asimismo se realiza una comparación sobre la agresión dividiéndola en subtipos, la primera dice es formal, muchos individuos presentan distintas formas de ataque, siendo diferente la forma de respuesta en los sujetos. En consecuencia, podemos decir que la agresión está dividida en tres dicotomías: la primera es física verbal, la segunda activa-pasiva y tercera tenemos la indirecta-directa. Se considera que la mayoría de los individuos se ven expuestos en todo tipo de agresión en uno u otro momento, dependiendo en gran medida del estímulo al que ha sido comprometido, pero hay personas extremas que difícilmente se conectan a alguna de esta parte de las dicotomías.

1.3.5. Otras Teorías que explican la agresión

1.3.5.1. Teoría del Instinto

Esta teoría relaciona a la agresión como un impulso innato similar a tener hambre, sed o deseo sexual. Donde la agresión es un impulso inevitable sin embargo como cualquier impulso este puede ser regulado a través de su descarga o satisfacción. Esta liberación de la carga contenida se llama catarsis, por el ejemplo el golpear a un jugador contrario sirve como catarsis de la agresión reprimida como lo menciona Lorenz (1950; citado por Cox, 2009).

1.3.5.2. Teoría del Aprendizaje Social

Esta teoría explica que la agresión es un comportamiento que al ser observado a otras personas, esta es imitada y recibe reforzamientos positivos como lo señala Bandura (1973; citado por Weinberg, 2010).

Se ha demostrado que la observación de la violencia, está relacionada con la agresión. Al ser percibida y observada, este comportamiento hace que los niños estén expuestos a una cantidad incontrolable de violencia en los medios y existen muchas formas de ser agresivos. Es así que los sujetos perciben que son maneras apropiadas para resolver conflictos y confrontaciones como lo menciona Bushman y Anderson (2001; citado en Weinberg, 2010).

1.3.6. Agresión y Trastorno de la Conducta

La agresión como se mencionó es aquella que busca generar un daño a otro individuo y Buss (1969) la define como “una reacción que descarga estímulos nocivos hacia otra persona”.

Sin embargo La Guía de Consulta de los Criterios Diagnósticos DSM V (2014), refiere que el trastorno de conducta se caracteriza por una forma constante y frecuente de comportamiento agresivo. En su escala más intensa puede llegar a violentar las normas sociales. Por lo tanto estas desviaciones son más peligrosas que la simple "crueldad" en los infantes o adolescente. Los trastornos de la conducta se relacionan en un ambiente social negativo, relaciones familiares tormentosas y fracaso escolar, y se evidencia con más frecuencia en varones. Algunos de los criterios para su diagnóstico se mencionan a continuación:

- A menudo acosa, amenaza o intimada a otros.

- A menudo inicia peleas.
- Ha usado un arma que puede provocar serios daños a terceros (p. ej., un bastón, un ladrillo, una botella rota, un cuchillo, un arma).
- Ha ejercido la crueldad física contra personas.
- Ha ejercido la crueldad física contra animales.
- Ha robado enfrentándose a una víctima (p. ej., atraco, robo de un monedero, extorsión, atraco a mano armada).
- Ha violado sexualmente a alguien.
- Ha prendido fuego deliberadamente con la intención de provocar daños graves.

Pacheco (2010) menciona que la personalidad en adolescentes que tienen trastornos disociales o (trastorno de la conducta), ha ido desarrollándose con el tiempo dentro de un orden de jerarquización es decir es la suma de rasgos genéticos que al interactuar en un contexto social inadaptado dan como consecuencia un desorden patológico en la personalidad, que trae como nombre el trastorno de la personalidad antisocial.

Considerando tales puntos de vista es de suma importancia conocer y abordar la problemática de agresión y los trastornos de la conducta puesto que; de no ser así, estaríamos ante posibles casos de personalidad antisocial a futuro, siendo la ciudadanía, la familia y entorno mismo quienes sean las principales víctimas de estos sujetos.

1.3.7. La Agresión y Violencia en Adolescentes

Arias (2013) refiere; el comportamiento en los adolescentes va depender mucho de cómo se han vivenciados las etapas iniciales. Y es la familia la encargada de la formar y consolidar los lazos afectivos que llevaran al adolescente a su desarrollo social. Es así que Arias (2013; citando a Schade & Rojas, 1989); manifiesta que la socialización es un proceso de

aprendizaje que ayuda al sujeto en su desarrollo. Sin embargo cuando existen conductas agresivas, ocasiona un rechazo social; hay que tener en consideración que muchos de los casos de agresividad comienzan en la infancia y debemos tener conocimiento que también existen mecanismos de orden biológicos que están relacionados en las etapas del desarrollo de las personas.

A continuación se hace una diferencia entre agresión y violencia; la primera es una conducta o una respuesta emocional adaptativa, donde se activan mecanismos de orden biológico utilizados para la autodefensa. La segunda no tiene una justificación pues es una conducta agresiva gratuita y cruel según Arias (2013; citando a Fernández, 2005).

Existen distintas formas de manifestar la violencia, según su contexto, familiar, escolar y también puede ser urbana. A nivel educativo se distingue entre el vandalismo, las pandillas, de alumno a alumno, de alumno a profesor. A nivel familia, se observa la violencia de padres a hijos, entre ambos conyugues, entre los hijos e incluso de hijos hacía sus padres. En cuanto a la violencia urbana están los asaltos, secuestros, homicidios y violaciones Arias (2013).

Muchas veces la agresión en adolescentes viene acompañada de otros desórdenes. En primer lugar está el consumo de sustancias psicoactivas; las estadísticas mencionan que la primera experimentación del consumo se inicia a la edad de 13 años. Siendo los varones quienes presentan mayor índice de consumo Arias (2013; citando a López & Costa, 2008).

En definitiva se puede mencionar que los adolescentes que presentan conductas de agresión, poseen bajo rendimiento académico, baja capacidad para tener empatía y notable índice de impulsividad. Y son los varones quienes tienen mayor nivel de conductas agresivas; siendo, la familia en gran medida los gestores de estas conductas en los adolescentes.

1.4 Formulación del Problema

¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en estudiantes de secundaria del distrito de Florencia de Mora?

1.5 Justificación del Estudio

A nivel académico y metodológico se pretendió proveer un instrumento que cumpla con todos los requisitos psicométricos, para que en futuras investigaciones contribuyan al entendimiento y, con ello, en la medida posible, el abordaje de la problemática relacionada a la conducta agresiva. Además de ser de utilidad para detectar los niveles de agresividad y la medición específica de dos tipos de agresión: la física y la verbal, y de dos emociones relacionadas con la agresividad: la ira y la hostilidad. Asimismo brindará información a nivel teórico y científico donde se conocerá la validez y confiabilidad del Cuestionario y proporcionará resultados confiables, para que los profesionales relacionados a este campo puedan realizar diferentes investigaciones científicas.

1.6 Objetivos:

1.6.1. General:

Establecer las propiedades psicométricas del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en Estudiantes del Distrito de Florencia de Mora.

1.6.2. Específicos

- Determinar evidencias de validez basadas en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio del cuestionario de agresión de Buss y Perry en Estudiantes de secundaria del Distrito de Florencia de Mora.

- Hallar la confiabilidad a través del método de consistencia interna del cuestionario de agresión de Buss y Perry en Estudiantes de secundaria del Distrito de Florencia de Mora.
- Definir la Validez convergente del cuestionario de Buss y Perry, con el cuestionario de Agresividad Capi A en Estudiantes de secundaria del distrito de Florencia de Mora.

II. MÉTODO

2.1. Diseño de Estudio

El diseño que se utilizó para esta investigación es el Psicométrico porque se refiere a la construcción y adaptación de test psicológicos, inventarios de personalidad, entre otros. Tiene como objetivo desarrollar instrumentos para la medición y que cumplan con los requisitos de validez y confiabilidad, además también comprende desarrollar normas para poder interpretar las puntuaciones individuales como lo menciona Alarcón (2008).

El tipo de estudio al que pertenece es el Tecnológico, puesto que se centra en la manejo de instrumentos de carácter científico (Rodríguez, 2005), es por ello que centra su investigación en hallazgos psicométricos (Rodríguez y Cuevas, 1995, p. 56).

2.2. Variables y Operacionalización

Tabla 1

Operacionalización de variables e indicadores

Variable(s)	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores	Escala de medición
	Se define a la agresión como una	Se procederá a medir la	Agresividad física: definida como un “ataque contra un	Escala de Intervalo: Debido a que

AGRESIÓN	clase de variable a organismo	existe un
	respuesta o través de los perpetrado por	orden o
	descarga puntajes del partes del cuerpo	jerarquía
	constante y Cuestionario (brazos, piernas,	entre
	penetrante de dientes) e por el	categorías,
	de Agresividad empleo de armas	por ello se
	estímulos (AQ) de (cuchillo, cachiporra	establecen
	nocivo Buss y revolver)” (Buss,	intervalos
	sobre otro Perry. Que 1969, p. 18). Ítems:	iguales en
	individuo. contiene 4 1, 5, 9, 13, 17, 21,	toda la
	(Buss sub-escalas: 24, 27, 29.	medición.
	1969). Agresión Agresividad verbal:	(Hernández,
	física, es definida como	Fernández y
	agresión “una respuesta vocal	Baptista,
	verbal, que descarga	2010).
	hostilidad e estímulos nocivos	
	ira. hacía otro	
	organismo”, (Buss,	
	1969, p. 20).	
	Ítems: 2, 6, 10, 14,18	
	Hostilidad: reacción	
	de la actitud que	
	comporta una	
	“reacción verbal	
	implícita de	
	sentimientos	
	negativos (mala	
	disposición) y	
	evaluación negativa	
	de las personas o	
	acontecimientos.”.	
	(Buss, 1969, p. 8).	

Ítems: 4, 8, 12, 16,
20, 23, 26, 28

Ira: referente a la Ira
o cólera “es una
respuesta con
componentes
autonómicos,
faciales y del
esqueleto.”, que
puede designarse
como un estado
impulsivo. (Buss,
1969, p. 24).

Ítems: 3, 7, 11, 15,
19, 22, 25

2.3 Población y Muestra

2.3.1. Población

La población objetivo estuvo compuesta por estudiantes de primero, al quinto grado de educación secundaria de colegios nacionales estatales y particulares Jorge Basadre Grohmann, Ciro Alegría y Túpac Amaru II, ubicados en el distrito de Florencia de Mora; donde está conformada por un total de 1927 estudiantes entre varones y mujeres, cuyas edades están entre los 12 y 18 años.

2.3.2. Muestra

Para el cálculo del tamaño de la muestra, se utilizó la fórmula de poblaciones finitas, el cual permitió conocer el total de la muestra a estudiar de una población determinada, dando como resultado una muestra de 379 estudiantes hombres y mujeres, del nivel secundario en instituciones públicas y privadas del distrito de Florencia de Mora. Para hallar el

tamaño de la muestra se trabajó con un nivel de confianza de 95% y un margen de error del 5%.

2.3.3. Muestreo

La selección de los participantes en la presente investigación fue el tipo de muestreo probabilístico estratificado; ya que se subdivide en estratos o subgrupos según las variables o características que se pretenden investigar (Hernández et al 2010).

Tabla 2

Distribución de muestra por estratos

Muestra estratificada				
Instituciones Educativas Estatales	GRADOS	MUESTRA		
		M	F	TOTAL
1	1	27	24	51
	2	24	24	48
	3	15	19	34
	4	17	19	36
	5	16	17	33
2	1	5	4	9
	2	3	4	8
	3	4	4	8
	4	4	2	6
	5	5	4	9
3	1	15	19	35
	2	13	18	32
	3	11	16	27
	4	8	14	22

	5	8	14	22
TOTAL		177	202	379

2.3.4. Criterios de selección

Criterios de inclusión

- Alumnos que estén matriculados en los centros educativos nacionales del distrito de Florencia de Mora, nivel secundario en el año académico 2017.
- Alumnos con edades entre 12 y 18 años de edad. De ambos sexos
- Alumnos que acepten su participación de manera voluntaria en la investigación.

Criterios de exclusión

- Alumnos que no hayan seguido las instrucciones correctamente durante la evaluación.
- Alumnos que tengan algún diagnóstico médico-psiquiátrico que les imposibilite tener un análisis sobre el cuestionario de manera coherente.
- Alumnos que no logren completar el cuestionario.
- Alumnos que el día de la aplicación del cuestionario no acudan a clases.

2.4. Técnicas e instrumentos de Recolección de datos

2.4.1. Técnicas

Para este estudio se utilizó las técnicas Psicométricas: son aquellos procedimientos sistemáticos que sirven para observar la conducta de los sujetos y poder describirlas a través de escalas numéricas. Además se incluyen los test de evaluación y diagnostico que han sido elaborados siguiendo métodos estadísticos y con material estandarizado y tipificado en sus fases que se mencionan a continuación: Administración, corrección e interpretación como lo mencionan Fernández (1987 citados por Cardona, Chiner, y Lattur, 2006, p. 74). Además tendrá en cuenta los

permisos de los respectivos directores de los centros educativos, José de San Martín, Túpac Amaru y Jorge Basadre. Así mismo se considerará la entrega de carta de testigo al docente; donde se les explica a los alumnos los beneficios de la investigación, así como la confidencialidad y el anonimato al resolver el cuestionario.

2.4.2. Instrumento

El instrumento que se utilizó es el Cuestionario de Agresión que tiene como autores a Arnol Buss y Mark Perry, este cuestionario es procedente de Estados Unidos. Sin embargo utilizamos la versión adaptada en español por Andreu, Peña y Graña (2002). Referente a su administración es de manera individual y colectiva. Tenemos que tener en consideración que el cuestionario no tiene un tiempo determinado para su aplicación, aun cuando se sabe que el tiempo promedio es de 15 minutos aproximadamente. Es una prueba de fácil aplicación ya que consta de 29 ítems, donde se evalúa la agresión física, agresión verbal, hostilidad e ira. Su propósito es la detección y brindar un pronóstico veraz y significativo de los comportamientos agresivos en adolescentes entre los 12 y 18 años sin exclusión de sexo. Los ítems tienen una composición en una escala de tipo Likert de cinco puntos y se describen a continuación: el primero dice: completamente falso para mí; El segundo punto menciona: bastante falso para mí; el tercer punto es: ni verdadero ni falso para mí; el cuarto punto dice: bastante verdadero para ti; y por último tenemos el quinto punto que dice: completamente verdadero para mí. Tenemos que considerar que este cuestionario se distribuye en cuatro dimensiones denominadas en el siguiente orden: agresividad física que obtiene nueve ítems, agresión verbal se compone de cinco ítems, la hostilidad consiste de ocho ítems y por último la ira que está compuesta por siete ítems así lo refieren (Andreu et al, 2002). Para su calificación y corrección se le asignó a cada ítem un puntaje de acuerdo al número que marcará, con excepción de dos ítems que son negativos lo cual se atribuirá la puntuación de manera inversa. Para obtener el puntaje escalar se tiene que sumar el puntaje directo que

le corresponde a cada escala como lo refiere Buss y Perry (1992; citado por Andreu et al, 2002). Las dimensiones a evaluar son cuatro y se describen a continuación: agresión física que está conformado por los ítems 1, 5, 9, 13, 17, 21, 24, 27, 29; Agresión Verbal 2, 6, 10, 14, 18; Hostilidad 4, 8, 12, 16, 20, 23, 26, 28; Ira 3, 7, 11, 15, 19, 22, 25.

2.5. Validez y Confiabilidad del Instrumento

El estudio adaptado en la versión española obtuvo los resultados del cuestionario de Agresión de Buss y Perry (1992), la muestra estuvo compuesta por 1,382 individuos. La edad promedio de uno y otro grupo fue de 18,77 (desv. típ.= 2,97); La fiabilidad total fue de .88, y de las sub escala de agresión física obtuvo .86, la sub escala ira .77 y las escala de agresión verbal y hostilidad fueron de .68 y 72 respectivamente. Respecto al análisis factorial confirmatorio, en los cuatro factores subyacentes al test presentan coeficientes de regresión estandarizados alcanzaron puntajes que están entre en cada sub escala: agresión física obtuvo .527 a .852; hostilidad 473 a .703; agresión verbal .424 a .656; ira de .456 a .711. Los ítems en su totalidad consiguieron altos coeficientes de regresión estandarizados, excluyendo tres de estos, ya que fueron poco discriminativos.

El instrumento utilizado para el estudio tiene consistencia interna pues, Vega (2014), procedió a determinar la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio (≥ 90)) donde se pudo hallar resultados altamente significativos que evidenciaron un ajuste aceptable entre el modelo estimado y el modelo teórico propuesto en el Cuestionario de Agresión, ratificando la validez de constructo. A través del análisis correlacional ítem-test se pudo obtener resultados que varían entre .28 y .60. Asimismo, mediante el método de consistencia interna Alfa de Cronbach se obtuvo un índice de confiabilidad significativa .87, en lo que concierne a los factores (Agresión verbal, Agresión física, Hostilidad e Ira) se obtuvieron resultados que oscilaron de .52 y .78.

2.6. Método de Análisis de datos

El presente proyecto tuvo los permisos respectivos de los directores de los centros educativos, Jorge Basadre Grohmann, Ciro Alegría, Túpac Amaru. Así mismo se consideró la entrega de carta de testigo al director; donde se les explicó a los alumnos los beneficios de la investigación, así como la confidencialidad y el anonimato al resolver el cuestionario. Además se procedió a revisar y enumerar cada cuestionario, y se diseñó una base de datos con los resultados obtenidos. En la etapa de procesamiento se utilizó la aplicación del SPSS (Versión 23), y Excel 2013. La primera con fines de análisis estadístico y la segunda para la elaboración y ordenamiento de la data. Los métodos estadísticos utilizados serán de corte descriptivo e inferencial. De los primeros se utilizará medidas asimetría y curtosis (Hernández et. al 2010). En tanto de la estadística inferencial, cuya significancia apunta al análisis de algún constructo o variable en referencia a un universo determinado (Hernández et. al 2010). Se utilizó índices de correlación para evidencias de validez en relación a otros instrumentos; Prueba ji cuadrado e índices de bondad de ajuste para análisis de la evidencia basada en la estructura interna. Finalmente, el coeficiente alfa y omega, como medida de la consistencia interna.

2.7. Aspectos éticos

En cuanto a los aspectos éticos a seguir en la investigación están normados y recopilado del texto de Fundamentos de la Investigación Psicológica de Wood (2008), y son mencionados a continuación:

- Informar a los participantes sobre los aspectos de la investigación que ellos necesiten saber, como es el tratamiento de los datos que estos facilitan.
- Se realizó una carta de permiso que será emitida para el director del centro educativo.
- Respetar la decisión de los evaluados en participar o suspender su participación si así lo desean.
- Ser responsable y cumplir con la confidencialidad de los resultados.

III. RESULTADO

3.1. Fuentes de evidencia de la estructura interna

Tabla 3

Análisis factorial confirmatorio del cuestionario de agresión de Buss y Perry, bajo una propuesta de cuatro componentes.

AFC	Índices de ajuste
Ajuste Absoluto	
χ^2	858,708
Gl	371
χ^2 / gl	2.31
RMSEA	.059
GFI	.862
Ajuste comparativo	
NFI	.764

Nota: χ^2 =Chi cuadrada; Gl=Grados de libertad; χ^2 / gl = Razon chi cuadrado sobre grados de libertad; RMSEA=Error medio cuadrática de aproximación; GFI=Índice de bondad de ajuste; NFI=Índice de ajuste comparativo.

La estructura del cuestionario Buss y Perry propuesta en un modelo de cuatro componentes (Agresión verbal, agresión física, hostilidad e ira), de acuerdo a la *Tabla 3* alcanza un ajuste de su estructura con los datos empíricos de la población estudiada, en la revisión del ajuste absoluto (RMSEA < .08 y χ^2 / gl < 3). En tanto el ajuste comparativo el valor alcanzado fue de .764.

Tabla 4

Correlaciones, medias, desviación estándar y asimetría de los ítems del cuestionario de Buss y Perry.

Ítems	M	DE	Asimetia	29	28	26	23	20	16	12	4	8	27	25	22	19	15	11	3	7	24	21	18	14	10	2	6	17	13	9	1	5	
Ítem 29	2,02	1,25	1,28	-																													
Ítem 28	3,24	1,04	-,11	,27	-																												
Ítem 26	2,61	1,34	,19	,39	,33	-																											
Ítem 23	2,64	1,40	,22	,23	,20	,29	-																										
Ítem 20	2,77	1,13	,45	,33	,28	,41	,24	-																									
Ítem 16	3,20	,99	,03	,26	,23	,33	,19	,27	-																								
Ítem 12	2,66	1,09	,41	,21	,18	,26	,16	,22	,18	-																							
Ítem 4	1,60	1,04	1,71	,34	,29	,41	,25	,35	,28	,23	-																						
Ítem 8	2,73	1,10	,29	,22	,19	,27	,16	,23	,18	,15	,23	-																					
Ítem 27	1,49	,90	2,06	,43	,26	,37	,22	,31	,25	,21	,32	,21	-																				
Ítem 25	2,48	1,28	,30	,33	,24	,34	,20	,29	,23	,19	,29	,19	,32	-																			
Ítem 22	2,05	1,14	1,07	,42	,30	,43	,26	,36	,29	,24	,37	,24	,40	,35	-																		
Ítem 19	1,65	1,05	1,60	,43	,30	,44	,26	,37	,30	,24	,38	,25	,41	,36	,46	-																	
Ítem 15	3,79	,90	-1,12	-,07	-,05	-,07	-,04	-,06	-,05	-,04	-,06	-,04	-,07	-,06	-,08	-,08	-																
Ítem 11	3,06	1,28	-,09	,25	,18	,25	,15	,21	,17	,14	,22	,14	,24	,21	,26	,27	-,04	-															
Ítem 3	2,83	1,36	-,01	,41	,29	,42	,25	,36	,29	,23	,36	,24	,39	,35	,44	,45	-,07	,26	-														
Ítem 7	2,47	1,28	,27	,37	,26	,38	,22	,32	,26	,21	,33	,21	,35	,31	,39	,40	-,07	,23	,39	-													
Ítem 24	3,28	1,24	-,75	-,15	-,09	-,13	-,08	-,11	-,09	-,07	-,11	-,07	-,14	-,11	-,14	-,14	,02	-,08	-,13	-,12	-												
Ítem 21	1,85	1,18	1,18	,53	,32	,46	,27	,39	,31	,25	,40	,26	,51	,39	,49	,50	-,08	,29	,48	,43	-,17	-											
Ítem 18	1,86	,97	1,25	,33	,23	,33	,19	,28	,22	,18	,28	,18	,32	,32	,40	,41	-,07	,24	,39	,35	-,11	,39	-										
Ítem 14	2,08	1,15	1,08	,37	,25	,37	,22	,31	,25	,20	,31	,20	,36	,35	,45	,46	-,07	,26	,44	,39	-,12	,44	,42	-									
Ítem 10	2,35	1,19	,31	,32	,22	,32	,19	,27	,21	,17	,27	,18	,31	,31	,39	,39	-,06	,23	,38	,34	-,11	,38	,36	,40	-								
Ítem 2	2,74	,99	-,19	,11	,08	,11	,07	,09	,07	,06	,09	,06	,11	,11	,13	,14	-,02	,08	,13	,12	-,04	,13	,13	,14	,12	-							
Ítem 6	2,21	,88	1,01	,16	,11	,16	,09	,13	,11	,09	,14	,09	,15	,15	,19	,20	-,03	,11	,19	,17	-,05	,19	,18	,20	,17	,06	-						
Ítem 17	2,65	1,06	,51	,22	,13	,19	,11	,16	,13	,11	,16	,11	,21	,16	,21	,21	-,03	,12	,20	,18	-,07	,26	,16	,18	,16	,06	,08	-					
Ítem 13	1,55	,95	1,69	,44	,27	,38	,23	,32	,26	,21	,33	,21	,42	,32	,41	,42	-,07	,24	,40	,36	-,14	,52	,33	,36	,32	,11	,16	,21	-				
Ítem 9	2,57	1,07	,46	,22	,13	,19	,11	,16	,13	,11	,17	,11	,21	,16	,21	,21	-,03	,12	,20	,18	-,07	,26	,16	,18	,16	,06	,08	,11	,22	-			
Ítem 1	1,72	,93	1,34	,38	,23	,33	,20	,28	,22	,18	,28	,18	,36	,28	,35	,36	-,06	,21	,35	,31	-,12	,45	,28	,31	,27	,09	,14	,18	,37	,19	-		
Ítem 5	1,95	1,12	1,23	,45	,27	,39	,23	,33	,27	,22	,34	,22	,43	,33	,42	,43	-,07	,25	,41	,37	-,15	,53	,34	,38	,33	,11	,16	,22	,44	,22	,38	-	

Nota: **M**= Media: **DE**=Desviación estándar

En la tabla 4 se aprecia que los ítems 2, 3, 11, 14, 15 y 28 presentan sesgo negativo, por lo que las puntuaciones de sus ítems tenderían a inclinarse por sobre su promedio. En tanto los ítems 1, 5, 9, 13, 17, 21, 24, 27, 29, 6, 10, 18, 4, 8, 12, 16, 20, 23, 26, 7, 19, 22 y 25 reportan sesgo positivo con inclinación de sus puntuaciones a la inversa del primer grupo.

En tanto, las correlaciones entre ítems de ítems, agrupándolos por factores, los ítems de agresión física presentan valores de correlación con los demás de su factor entre $-.04$ y $.53$, donde los ítems 1, 17 y 9 presentan relación baja ($<-.20$) con 1 o 2 ítems, en tanto los ítems 15 y 24 presentan relación baja y negativa ($<-.20$) con 6 o 7 ítems. En el factor hostilidad, los ítems reportan valores de correlación entre $.15$ y $.41$, donde los ítems 8, 12, 16, 23 y 28, presentan relación debajo de $.20$ con 1 o 4 ítems. Por su parte el factor ira reporta ítems correlacionados con valores entre $-.04$ y $.46$; donde el ítem 15 presenta relación baja con 6 ítems del factor. Finalmente, el factor agresión verbal las correlaciones va de $.12$ a $.40$, siendo los ítems 2, 6 y 10 quienes presentan relación menos a $.20$ con dos o más ítems.

Tabla 5

Cargas factoriales estandarizadas de los ítems del cuestionario de agresión de Buss y Perry.

Ítem	Componentes			
	Hostilidad	Ira	Agresión Verbal	Agresión Física
Ítem 28	.41			
Ítem 26	.72			
Ítem 23	.43			
Ítem 20	.56			
Ítem 16	.44			
Ítem 12	.41			
Ítem 4	.64			
Ítem 8	.40			
Ítem 25		.43		
Ítem 22		.58		
Ítem 19		.59		
Ítem 15		-.15		
Ítem 11		.30		
Ítem 3		.43		
Ítem 7		.42		
Ítem 18			.64	
Ítem 14			.67	
Ítem 10			.50	
Ítem 2			.15	
Ítem 6			.28	
Ítem 21				.79
Ítem 27				.61
Ítem 29				.57
Ítem 17				.32
Ítem 13				.65
Ítem 9				.29
Ítem 1				.45
Ítem 5				.49
Ítem 24				-.22

En la *tabla 5* se aprecian las cargas factoriales estandarizados obtenidos por los ítems del cuestionario de Buss y Perry de acuerdo al factor que propuso el autor, así en el factor el factor hostilidad estos se encuentran en un rango de .40 (Ítem .8) y .78 (Ítem 26); en el factor ira, entre -.15 (Ítem 15) y entre .59 (Ítem 19); en agresión física entre -.22 (ítem 24) y .79 (ítem 21); y en el factor agresión verbal de entre .15

(Ítem 2) y .67 (Ítem 14). Los ítems con cargas factoriales debajo del mínimo aceptable (.30) fueron el 2, 6, 9, 15, y 24.

Tabla 6

Índices de confiabilidad del cuestionario de agresión de Buss y Perry

Factores	α	Ω	Cant. de Ítems
Agresión Física	.65	.70	9
Agresión Verbal	.54	.57	5
Hostilidad	.74	.73	8
Ira	.53	.60	7

Nota: α = Coeficiente alfa estratificado; Ω = Coeficiente omega

Los coeficientes de fiabilidad, alfa de tipo estratificado, como se aprecia en la Tabla 6 están entre .53 (Ira) y .74 (Hostilidad). Al revisarse por medio del coeficiente omega, se evidenció que el factor agresión verbal alcanzo consistencia de .70, el factor agresión física de .65 y los factores de hostilidad e ira de .73 y .60, respectivamente.

3.3. Fuentes de evidencia de la relación con otras variables

Tabla 7

Correlaciones de las dimensiones del cuestionario Buss y Perry y el cuestionario de agresión premeditada e impulsiva.

Variables		Buss y Perry			
		A1 (AF)	B1 (AV)	C1 (Ho)	D1 (Ir)
CAPIA	A2 (AP)	.173*	.049	.142	.089
	B2 (AI)	.251**	.156	.199*	.073

Nota: A1=Agresión física; B1=Agresión verbal; C1=Hostilidad; D1=Ira; A2= Agresión Premeditada; B2=Agresión Impulsiva.

La *tabla 7* presenta la relación entre las dimensiones del cuestionario de Buss y Perry y el cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva. Donde la agresividad física obtuvo índices de relación de .173 y .251 con agresividad premeditada e impulsiva, respectivamente (Significativos a un nivel de confianza del 95 %). Por su parte la agresión verbal obtuvo valores de relación de .049 (AP) y .156 (AI). Hostilidad obtuvo valores de .142 (AP) y .199 (AI, estadísticamente significativo con un intervalo del 95% de confianza). Finalmente, el factor ira obtuvo valores de relación de .089 (AP) a .073 (AI).

IV. DISCUSIÓN

De acuerdo a la UNICEF (2006), la agresión es uno de causantes principales de problemas en américa hispana y latina (2006). La psicología, como disciplina científica debe aportar en la comprensión de tal problemática y en el planteamiento de estrategias de abordaje. En este caso sobre la agresividad, debido a que los estudios señalan que tal fenómeno, cuando no es controlado puede tener consecuencias negativas a mediano y largo plazo. Desde la perspectiva de la psicometría, la mejor intervención se hace cuando el fenómeno estudiado puede ser cuantificado en magnitud de manera confiable y sobre lo que es en sí es el fenómeno (Aiken, 2003), sugiriendo en base a ello el uso de pruebas psicológicas que paseen evidencias de validez que garanticen su uso (Prieto & Delgado, 2010). En el caso de la agresividad, el cuestionario de Buss y Perry, es uno de los instrumentos de mayor relevancia para medir tal atributo, tal como se revisó en el apartado de la problemática. Sin embargo, tal como sostienen los especialistas, para garantizar el uso de todo aparato psicológico, es necesario hacer una revisión de fuentes que puedan dar garantía de ello (Asociation Psychological American [APA], 1999).

El cuestionario de Buss y Perry está compuesto por 4 dimensiones o modalidades de agresividad: física (Ítems: 1, 5, 9, 13, 17, 21, 24, 27, 29); verbal (Ítems 2, 6, 10, 14,18); Hostilidad (Ítems: 4, 8, 12, 16, 20, 23, 26, 28) e Ira (Ítems: 3, 7, 11, 15, 19, 22, 25). Al ser sometido al análisis de tal arquitectura reportó valores de ajuste que respaldan la correspondencia de su estructura bajo los criterios de García (2012), tales como la razón ji cuadrado sobre grados de libertad (X^2 / gl), así como el error cuadrático (RMSEA). De acuerdo a la conceptualización de cada uno se podría afirmar de un ajuste global del modelo teórico con los datos obtenidos, en base a términos no solo muestrales (Kramp, 2010). Pero, según el mismo autor, los índices de ajuste que no se lograron alcanzar sostendrían que existen otros modelos que pueden explicar mejor la agresividad con el conjunto de ítems que pertenecen al cuestionario de Buss y Perry. Para profundizar el estudio y tomar una decisión sobre si existe o no una correspondencia entre el modelo teórico de la prueba y los datos proporcionados por la muestra de estudio, se revisó las cargas factoriales o

efectos estandarizados, mismos que ofrecen un panorama de la representatividad del ítem sobre el factor en términos de relación y varianza, a medida que disminuya el efecto estandarizado, mayor será la presencia de error en la medida (Morales, 2013). En el estudio, los ítems, sin considerar al 2, 6, 9, 15 y 24, reportaron valores que superan el límite establecido por Morales (2013), en base a un criterio de relevancia práctica, con fines de explicar el atributo de agresividad. Estos 5 ítems reportaron la presencia de errores de medida muchos mayores a la de los demás reactivos; en la distinción del constructo.

Los estudios de realizados años atrás, como el de Andreu, Peña y Graña (2002) reportaron que 3 de los reactivos que componen el cuestionario fueron retirados, considerando que no ofrecen garantías de su capacidad de discriminación, afectando la bondad de ajuste; corroborando lo evidenciado en esta investigación. De igual manera con el estudio de Salas (2013) se corrobora que efectivamente dos de los ítems que tienden a efectuar un bajo nivel de discriminación son los ítems 15 y 24. De acuerdo a este contraste, se puede apreciar que no es solo esta investigación donde se reportaron limitaciones en la estructura del cuestionario de Buss y Perry.

Con fines de corroborar si a la vez, así como la revisión de la estructura reporta ítems con cierta presencia de error, se confirma ello en el análisis de la consistencia interna, medida que cuando la presencia del error es grande reporta niveles bajos de consistencia (Prieto & Delgado, 2010). La evidencia obtenida, demostró que los factores hostilidad, solamente, reporta valores de confiabilidad en el rango sugerido para el coeficiente alfa (Oviedo & Campo, 2005). Mientras que los factores de agresión física, verbal e ira reportaron valores cualificados como inconsistentes. Pero al revisar los coeficientes por medio del coeficiente omega, debido a las bondades que presente este último en comparación al alfa, que mejorar su veracidad sobre las medidas de consistencia (Ventura & Caycho, 2017), se obtuvo que además de hostilidad, el factor de agresión física también mide consistentemente el atributo de agresión.

Al revisar los antecedentes, se evidencia que desde el estudio de Andreu et al (2002), hasta el estudio de Matalinares et al (2012), Salas (2013) y Vega (2014) se reportaron valores de fiabilidad en los factores del cuestionario, que no superan el mínimo exigido por la valoración de este coeficiente, corroborando la inconsistencia encontrada en este estudio, con respecto a la inconsistencia de algunos factores del cuestionario para medir la agresividad. En el caso del estudio de Matalinares et al (2002) como en el de Salas (2013) fueron los factores de agresividad verbal, ira y hostilidad, quienes reportaron valores de inconsistencia. Aun cuando encontraban inconsistencia en 3 factores, tales autores concluían en sus estudios que el instrumento de Buss y Perry era confiable, basándose para ello en un coeficiente de alfa global, obtenido de todos los ítems. Sin embargo, tal criterio, es cuestionado en la práctica del coeficiente alfa (Oviedo & Campo, 2005), coeficiente utilizado por los investigadores citados, debido a que, según Oviedo y Campo el uso de alfa al ser una escala con dominios de por medio se valora con un coeficiente para cada dominio (factor), y solo en casos de escalas unidimensionales se valora un alfa total.

Por tanto, en base a la revisión de la estructura y consistencia interna, se aprecia que 5 de los ítems reportan la presencia de errores de medida, mismo que por definición afectan la consistencia de la prueba alcanzando valores de confiabilidad que no alcanza el umbral mínimo, sugerido; por lo que se concluye inconsistencia en la medida del constructo.

También se planificó la revisión de fuentes de validez basadas en la relación con otras variables, por medio de la denominada validez convergente, el instrumento de referencia fue el cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva (CAPIA). En tal procedimiento se hace una revisión de la relación entre los dos instrumentos, bajo el supuesto de una asociación de grado fuerte y estadísticamente significativo; considerando que por definición miden un mismo atributo (Alarcón, 2008 y Aiken, 2005), es decir, la agresividad.

Los resultados sugerirían que existe relación significativa en términos estadísticos entre la agresividad física con la agresividad premeditada e impulsiva del CAPIA; así también, entre la hostilidad y la agresividad impulsiva. Lo cual sugeriría que

ambas escalas estarían midiendo lo que los define (Alarcón, 2008); es decir la agresividad. Sin embargo, para Abad, García, Gil, Olea, Ponsoda y Revuelta (2004) se debe considerar en las validaciones cruzadas (convergente y discriminante) la consistencia del instrumento. De acuerdo a Nunnally & Bernstein (1995), si un instrumento es consistente, es decir, tiene buena relación entre sus ítems, podrá reportar altos valores de relación con otros instrumentos que miden un mismo constructo. No obstante, aun cuando el cuestionario de Buss y Perry analizado en este estudio, reporta relación significativa, en algunas de sus dimensiones, la fuerza de relación es de fuerza débil, según los criterios de valoración del coeficiente de relación de Pita & Pertega (2001). Entonces, debido a que el cuestionario de Buss y Perry, reportó valores de consistencia debajo del límite en dos de sus dimensiones, al ser relacionados con las escalas del CAPIA (asociación cruzada) reporta valores de fuerza de relación débil. Por tanto, se debe, tomar decisiones sobre estos resultados, considerando una revisión conjunta de las fuentes de validez revisadas.

Estudios previos reportaron relación significativa entre el cuestionario de Buss y Perry y el STAXI II (Pérez et al 2013), específicamente, entre las modalidades de agresividad verbal, física, hostilidad e ira y, los factores Ira-Estado, Ira-Rasgo y expresión de la Ira. Cuestionado lo obtenido en esta investigación. Pero, tal diferencia, estaría ligada en la confiabilidad reportada en ambas investigaciones, así, en el caso del autor citado reportó al cuestionario de Buss con fiabilidad aceptable, en tanto, en los resultados acá presentados reportaron inconsistencia en 2 de las 4 dimensiones. Tal como lo explica Abad et al (2004). Cuando un instrumento no reporta que los ítems midan consistentemente un atributo, es decir hay falencia en la relación entre sí, difícilmente se relacionara favorablemente con medidas externas que miden un mismo o similar atributo.

Investigadores como Brown (1980) atribuyen que posibles factores que influyen en la consistencia interna y por defecto en la validación cruzada de un instrumento está ligado a errores de medición por parte de las variables observadas de un instrumento, es decir, los ítems. Lo cual, para Abad et al (2014) quiere decir; los ítems no están siendo comprendidos o la respuesta de los sujetos evaluados se vio afectada por variables individuales que al momento de responder (cansancio,

iluminación, deseos de participar del estudio, etc). Sin embargo, esta última posibilidad quedaría descartada al revisar los antecedentes en donde se estudió el instrumento, donde se aprecia que, en 4 de 5 estudios, se reportó que las dimensiones del cuestionario de Buss y Perry son inconsistentes. Entonces, tomando las palabras de Nunnally & Bernstein (1995), cuando un instrumento no presenta alta correlación entre sus ítems, es improbable que puedan relacionarse de manera cruzada con otros instrumentos que si reportan consistencia en sus reactivos.

Considerando los hallazgos, se concluye que las evidencias de estructura y consistencia interna, obtenidas en esta investigación no garantizan mediciones confiables de la agresividad al utilizar el cuestionario de Buss y Perry en la población utilizada. Por lo cual se sugiere la revisión de una estructura más sólida y consistente, de existir interés en utilizarse.

V. CONCLUSIONES

En base a los resultados, se concluye:

- El cuestionario de Buss y Perry en base al modelo de 4 factores sugerido por su creador, no encuentra respaldo suficiente para garantizar idoneidad en la medida de la variable, en la muestra de estudio.
- La revisión de la consistencia, sugieren solo dos factores con valores aceptables en la medida confiable de la agresividad; siendo la de tipo física y hostilidad. No llegando a suceder lo mismo con los factores de agresividad verbal e ira.
- Los factores que reportan inconsistencia en la medida de la agresividad, que reportan significancia en la validación cruzada (evidencias basadas en la relación con otras variables).

VI. RECOMENDACIONES

De los hallazgos, se recomienda:

- Tener en cuenta los resultados de esta investigación que sirven a nivel metodológico, no garantizan la confiabilidad en las puntuaciones que se obtienen.
- Se sugiere por consiguiente explorar una nueva estructura del instrumento para presentar una versión de mayor consistencia.

VII. REFERENCIAS

- Abad, F., García, C., Gil, B., Olea, J., Ponsoda, V. y Revuelta, J. (2004). *Introducción a la Psicometría: Teoría clásica de los test y teoría de la respuesta al ítem*. Madrid. Universidad Autónoma de Madrid.
- Aiken, L. (2003). *Test psicológicos y evaluación*. (11 ed.). México. Pearson Educación S. A. de C. V.
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y Diseños de investigación del comportamiento*. Lima Perú. Ed. Universitaria.
- American Educational Research Association, American Psychological Association y National Council on Measurement in Education. (1999). *Standards for educational and psychological testing*. Washington, DC: American Educational Research Association.
- American Psychiatric Association (2014). *Guía de Consulta de los Criterios Diagnósticos del DSM-5*. Arlington: Panamericana
- Andreu, J. (2010). *Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva en Adolescente*. Madrid: Tea Ediciones.
- Andreu, J., Peña, M. y Graña, J. (2002). Adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión. Universidad de Oviedo. España. *Revista electrónica Psicothema*; 14(2):476-482. Recuperado de <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=751>
- Arias, W. (2013). *Agresión y Violencia en la Adolescencia: La Importancia De La Familia*. Recuperado de <http://ucsp.edu.pe/imf/wp-content/uploads/2014/12/Agresionyviolenciaenlaadolescencia1.pdf>
- Boggon, L. (2006). *Violencia, Agresividad y Agresión: Una Diferenciación Necesaria*. Recuperado de <https://www.aacademica.org/000-039/357.pdf>
- Brown, G. F. (1980). *Principios de la medición en psicología y educación*. México: El Manual Moderno.
- Buss, A. (1969). *Psicología de la Agresión*. Buenos Aires, Argentina: Troquel S.A.
- Campos, A., Fernández, E., Huari, Y., Matalinares, M., Uceda, J., Villavicencio, N. y Yaringaño, J. (2012). *Estudio Psicométrico de la Versión Española del*

- Cuestionario de Agresión de Buss y Perry*. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú. Revista IIPSI, Vol. 15-N° 1
- Caparachin, C.; Evangelista, C. y Ruiz, R. (2014) *Criminalidad y violencia Juvenil en Trujillo*. RCD IMEX Perú E. I. R. L.
- Cardona, M., Chiner, E. y Lattur, A. (2006). Diagnóstico Psicopedagógico. Alicante: Club Universitario.
- Corsi, J. (1994). Violencia Familiar. Una mirada interdisciplinaria sobre un grave problema social. Buenos Aires, Argentina: Paidós
- Corsi, J. (2003). Maltrato y Abuso en el ámbito doméstico. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Cox, R. (2009). *Psicología del Deporte*. Madrid, España: Panamericana S.A.
- Echeburúa, E. y Redondo, S. (2010). ¿Por qué víctima es femenino y agresor masculino?. Madrid, España: Pirámide.
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2006). *Informe Nacional Sobre Violencia y Salud*. Recuperado de http://www.unicef.org/mexico/spanish/proteccion_6932.htm
- García, M. (2012) Análisis de las ecuaciones estructurales de la satisfacción ciudadana con los servicios. (Trabajo de master). Universidad de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela.
- Gonzales (Mayo 1, 2014) *El 40% de crímenes en la Libertad fue cometido por menores*. Recuperado de <http://elcomercio.pe>
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2010). Metodología de la Investigación. México: McGraw Hil
- Kramp, U. (2008) Equivalencia entre los modelos de análisis factorial de los ítems y teoría de respuesta a los ítems en la evaluación de las propiedades psicométricas de los instrumentos de medición psicológica. *Revista Peruana de Psicometría*, 1(1).
- Markez, I. (2014). *Violencia Colectiva y Salud Mental*. Madrid, España: Grupo 5
- Ministerio de Educación de Chile (2011). Encuesta nacional prevención, agresión y acoso escolar. *Recuperado de:*

- http://portales.mineduc.cl/usuarios/mineduc/doc/201207301558020.Encuesta_nacional_preencion_agresion_acosoescolar_2011.pdf
- Morales, P. (12 de Abril, 2013) *El Análisis Factorial en la construcción e interpretación de tests, escalas y cuestionarios*. Recuperado de <http://www.upcomillas.es/personal/peter/investigacion/AnalisisFactorial.pdf>
- Moser, G. (1992) *La Agresión*. México, México: Publicaciones Cruz.
- Nunnally, J. y Bernstein, Y. (1995). *Teoría psicométrica*. México: McGraw-Hill.
- Oviedo, H. y Campo, A (2005) Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*. 34 (4), 572 – 580.
- Pacheco, M. (2010). Construcción y validación de la Escala de Conductas Disociales en Jóvenes de Preparatoria (Tesis Doctoral). Universidad Autónoma de Nuevo León. Mexicali. México.
- Pérez, O., Ortega, N., Rincón, A., García, R. y Romero, M. *Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresión en dos Muestras Diferentes de Hidalgo, México*. Recuperado de file:///C:/Users/User/Downloads/2017-5902-1-PB%20(4).pdf
- Perrone, R y Nannini, M. (2006). “VIOLENCIA Y ABUSOS SEXUALES EN LA FAMILIA” Un Abordaje Sistémico y Comunicacional. Buenos Aires, Argentina. Paidós.
- Pita, S. & Pértiga, S. (2001). Relación entre variables cuantitativas. Unidad de epidemiología clínica y bioestadística. 141 – 144, recuperado de: http://prod.fisterra.com/mbe/investiga/var_cuantitativas/var_cuantitativas2.pdf
- Prieto, G. & Delgado, A. (2010). Fiabilidad y validez. *Papeles del psicólogo*, 31 (1), 67 - 74.
- Ramos, C. (2015). Compendio Normativo. Recuperado de http://www.tc.gob.pe/tc/private/adjuntos/cec/publicaciones/publicacion/Compendio_Normativo.pdf
- Rodríguez, A. (2005). Metodología de la investigación. La creatividad, el rigor del estudio y la integridad son factores que transforman al estudiante en un

- profesionista de éxito (1° ed.). México: Universidad Juárez Autónoma de Tabasco.
- Rodríguez, J., y Cuevas, M. (1995). Psicología diferencial. Lecturas para una disciplina. Oviedo: Universidad de Oviedo.
- Romaní, F., Gutiérrez, C. y Lama, M. (2011). Auto-reporte de agresividad escolar y factores asociados en escolares peruanos de educación secundaria. *Revista Peruana de Epidemiología*, 15(1), 1-8. Recuperado de file:///C:/Users/User/Downloads/DialnetAutoreporteDeAgresividadEscolarYFactoresAsociadosE-3994988.pdf
- Salas, S. (2013). *Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en Estudiantes Pre-Universitarios*. (Tesis de Pregrado). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- Valadez, I. (2008). *Violencia Escolar: Maltrato Entre Iguales En Escuelas Secundarias De La Zona Metropolitana De Guadalajara*. Recuperado de: [https://books.google.com.pe/books?id=S02ploCVymYC&pg=RA1-PA206&lpg=RA1-PA206&dq=Solberg,+M.+y+Olweus,+D.+\(2003\).+Prevalence+estimation+of+school+bullying+with+the+Olweus+Bully/Victim+Questionnaire.&source=bl&ots=jeL1Xbwu2y&sig=4Zd5hpgFrmf2RroG4-PwrH3tloQ&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwiMzPSPwYXQAhVW-2MKHdNwCp8Q6AEIQTAf#v=onepage&q&f=true](https://books.google.com.pe/books?id=S02ploCVymYC&pg=RA1-PA206&lpg=RA1-PA206&dq=Solberg,+M.+y+Olweus,+D.+(2003).+Prevalence+estimation+of+school+bullying+with+the+Olweus+Bully/Victim+Questionnaire.&source=bl&ots=jeL1Xbwu2y&sig=4Zd5hpgFrmf2RroG4-PwrH3tloQ&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwiMzPSPwYXQAhVW-2MKHdNwCp8Q6AEIQTAf#v=onepage&q&f=true)
- Vega, M. (2014). *Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en Estudiantes de Educación Secundaria*. (Tesis de Pregrado). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- Ventura, J. y Caycho, T. (2017) El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud*, 15 (1), 625 – 627.
- Weinberg, R. (2010). *Fundamentos de la Psicología del Deporte y del Ejercicio Físico*. Madrid, España: Panamericana S.A.
- Wood, G. (2008) *Fundamentos de la Investigación Psicológica*. México. Editorial Trillas.

ANEXOS

Anexo 1

CARTA DE TESTIGO

Yo, _____ identificado con el
número de DNI _____, docente del curso _____

Declaro que:

El día ____ de _____ del año 2017, los alumnos(as) se han informado
del proyecto de investigación denominado propiedades psicométricas del --
-----, asimismo declaro que se les ha informado a los estudiantes
sobre su derecho de participación y que la información proporcionada en el
estudio será confidencial, el cual ha precisado que los resultados del estudio
serán publicados con fines científicos, pero se presentarán sin ser
identificados(as). A su vez, corroboro la aplicación del test -----

Y para lo que conste, lo firmo aquí abajo

Firma del docente

Anexo 2

Muestra estratificada

Instituciones Educativas Estatales	GRADOS	POBLACIÓN			MUESTRA		
		M	F	TOTAL	M	F	TOTAL
1	1	138	123	261	27	24	51
	2	122	123	245	24	24	48
	3	75	96	171	15	19	34
	4	86	98	184	17	19	36
	5	83	85	168	16	17	33
2	1	24	21	45	5	4	9
	2	17	22	39	3	4	8
	3	19	21	40	4	4	8
	4	22	11	33	4	2	6
	5	27	18	45	5	4	9
3	1	78	99	177	15	19	35
	2	68	94	162	13	18	32
	3	57	79	136	11	16	27
	4	40	70	110	8	14	22
	5	42	69	111	8	14	22
TOTAL		898	1029	1927	177	202	379

Anexo 3

CUESTIONARIO DE AGRESIÓN DE BUSS Y PERRY (1992)

Adaptación de Vega (2014)

EDAD: _____ Sexo: F M Fecha: _____

A continuación encontrará una serie de preguntas relacionadas con la agresividad; se le pide que marque con “X” una de las cinco opciones que aparecen en el extremo derecho de cada pregunta. Sus respuestas serán totalmente **ANÓNIMAS**. Por favor seleccione la opción que mejor explique su forma de comportarse. Se le pide sinceridad a la hora de responder.

1. Completamente Falso para mí
2. Bastante Falso para mí
3. Ni verdadero ni falso para mí
4. Bastante verdadero para mí
5. Completamente verdadero para mí

1	De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona.	1	2	3	4	5
2	Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos.	1	2	3	4	5
3	Me enfado rápidamente, pero se me pasa enseguida.	1	2	3	4	5
4	A veces soy bastante envidioso.	1	2	3	4	5
5	Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona.	1	2	3	4	5
6	A menudo no estoy de acuerdo con la gente.	1	2	3	4	5
7	Cuando estoy frustrado, suelo mostrar mi irritación.	1	2	3	4	5
8	En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente.	1	2	3	4	5
9	Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también.	1	2	3	4	5
10	Cuando la gente me molesta, discuto con ellos.	1	2	3	4	5
11	Algunas veces me siento tan enfadado como si estuviera a punto de estallar.	1	2	3	4	5
12	Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades.	1	2	3	4	5
13	Me suelo implicar en las peleas algo más de lo normal.	1	2	3	4	5

14	Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo remediar discutir con ellos.	1	2	3	4	5
15	Soy una persona apacible (tranquila).	1	2	3	4	5
16	Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas.	1	2	3	4	5
17	Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago.	1	2	3	4	5
18	Mis amigos dicen que discuto mucho.	1	2	3	4	5
19	Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva.	1	2	3	4	5
20	Sé que mis “amigos” me critican a mis espaldas.	1	2	3	4	5
21	Hay gente que me incita a tal punto que llegaremos a pegarnos.	1	2	3	4	5
22	Algunas veces pierdo los estribos sin razón.	1	2	3	4	5
23	Desconfío de desconocidos demasiado amigables.	1	2	3	4	5
24	No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona.	1	2	3	4	5
25	Tengo dificultades para controlar mi genio.	1	2	3	4	5
26	Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas.	1	2	3	4	5
27	He amenazado a gente que conozco.	1	2	3	4	5
28	Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán.	1	2	3	4	5
29	He llegado a estar tan furioso que rompía cosas.	1	2	3	4	5

Anexo 4

Anexo 4

Edad: Sexo: F M Fecha: / /
Institución Educativa:



INSTRUCCIONES

A continuación encontrarás una serie de frases que tienen que ver con diferentes formas de pensar, sentir y actuar. Lee atentamente cada una de ellas y elige la respuesta que mejor refleje tu grado de acuerdo o desacuerdo con lo que dice la frase. No hay respuestas correctas ni incorrectas por lo que es importante que contestes de forma sincera. Por favor, tampoco pases mucho tiempo diciendo las respuestas y señala lo primero que hayas pensado al leer cada una de las frases. Responde a cada una de las frases usando la siguiente escala.

1	2	3	4	5
MUY EN DESACUERDO	EN DESACUERDO	INDECISO	DE ACUERDO	MUY DE ACUERDO

1	2	3	4	5
MUY EN DESACUERDO	EN DESACUERDO	INDECISO	DE ACUERDO	MUY DE ACUERDO

NO DES LA VUELTA A LA PÁGINA HASTA QUE LO INDIQUE EL EXAMINADOR
RODEA CON UN CIRCULO LA ALTERNATIVA ELEGIDA (1, 2, 3, 4 ó 5)

1	Creo que mi agresividad suele estar justificada.	1	2	3	4	5
2	Cuando me pongo furioso, reacciono sin pensar.	1	2	3	4	5

3	Creo que la agresividad no es necesaria para conseguir lo que se quiera.	1	2	3	4	5
4	Después de enfurecerme, suelo recordar muy bien lo que ha pasado.	1	2	3	4	5
5	Soy capaz de controlar mi deseo de agresividad.	1	2	3	4	5
6	Durante una pelea, siento que pierdo el control de mí mismo.	1	2	3	4	5
7	He deseado que algunas de las peleas que he tenido realmente ocurrieran.	1	2	3	4	5
8	Me he sentido tan impresionado que he llegado a reaccionar de forma agresiva.	1	2	3	4	5
9	Pienso que la persona con la que discutí realmente se lo merecía.	1	2	3	4	5
10	Siento que se me ha llegado a ir la mano en alguna pelea.	1	2	3	4	5
11	Ser agresivo me ha permitido tener poder sobre los demás y mejorar mi nivel social.	1	2	3	4	5
12	Me suelo poner muy nervioso o alterado antes de reaccionar furiosamente.	1	2	3	4	5
13	Conocía a muchas de las personas que participaron en la pelea.	1	2	3	4	5
14	Nunca he bebido o tomado drogas antes de pelearme con otra persona.	1	2	3	4	5
15	Algunas de las peleas que he tenido han sido por venganza.	1	2	3	4	5
16	Pienso que últimamente he sido más agresivo de lo normal.	1	2	3	4	5
17	Antes de pelearme con alguien, sé que voy a estar muy enojado.	1	2	3	4	5
18	Cuando discuto con alguien, me siento muy irritable.	1	2	3	4	5
19	A menudo mis enfados suelen dirigirse a una persona en concreto.	1	2	3	4	5
20	Creo que mi forma de reaccionar ante una provocación es excesiva y desproporcionada.	1	2	3	4	5
21	Me alegro de que ocurrieran algunas discusiones que he tenido.	1	2	3	4	5
22	Creo que discuto con los demás porque soy muy impulsivo.	1	2	3	4	5
23	Suelo discutir cuando estoy de muy mal humor.	1	2	3	4	5
24	Cuando me peleo con alguien, cualquier situación me hace explotar rápidamente.	1	2	3	4	5

A continuación, te planteamos una serie de frases referentes a distintos aspectos de tu vida. Lee atentamente cada una de ellas y MARCA CON UNA CRUZ (X) la casilla que mejor se ajuste a lo que tú piensas.

		VERDADERO	FALSO
1	Hago todo lo que me dicen y mandan		
2	Alguna vez he dicho alguna palabrota o he insultado a otro.		
3	No siempre me comporto bien en clase.		
4	Alguna vez he sentido las ganas de hacerme la vaca y de no ir a las clases.		
5	Alguna vez he hecho trampas en el juego.		
6	He probado el alcohol o el tabaco.		